

ULVI REIMETS
Riigihangete vaidluskomisjon
vako@fin.ee
Tartu mnt 85, Tallinn

Teie 21.04.2025 nr 12.2-10/103

Meie 24.04.2025 nr 5-7/25-39-2

SEISUKOHT

vaidlustusele hankes „Serverite, võrguseadmete ja kettamassiivide raamhange“ (viitenumber 289654)

Hankija: **Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus**
Registrikood: 77001613
Lõõtsa tn 8a, 11415 Tallinn

Hankija esindaja: Fredy Bogomolov
E-post: fredy.bogomolov@rit.ee

Vaidlustaja: **Mosaic OÜ**
Registrikood: 10977888
Pirni 7/2, 10617 Tallinn
E-post: mosaic@mosaic.ee

Vaidlustaja esindaja: Jaanus Tehver, vandeadvokaat
E-post jaanus@tehver.ee

1. Asjaolud ja menetluskäik

- 1.1. Riigi Info- ja Kommunikatsiooni Keskus viib läbi riigihanget „Serverite, võrguseadmete ja kettamassiivide raamhange“, riigihangete registris viitenumbri 289654. Hankija poolt hankes kehtestatud tingimusi ei ole vaidlustatud, samuti ei ole ükski hankes osalenud pakkuja esitanud menetluse käigus küsimusi kehtestatud tingimuste kohta.
- 1.2. Hankes osalenud Mosaic OÜ osales hankemenetluses, ei esitanud hanketingimuste osas ühtki küsimust ning esitas pakkumuse.
- 1.3. Hankija tutvus vaidlustaja pakkumusega ning hindas pakkumuse vastavust hanketingimustele. Hankija tuvastas, et vaidlustaja on pakkunud, seadet, mis oma parameetrite poolest küll tuleks tunnistada samaväärseks, kuid mille protsessor hankija kehtestatud tingimustele ja ka vajadustele ei vasta. Hankija tunnistas oma otsusega vaidlustaja pakkumuse mittevastavaks ning lükkas pakkumuse tagasi.
- 1.4. Vaidlustaja ei nõustu pakkumuse tagasilükkamisega ning pakkumuse mittevastavaks tunnistamise otsusega ning on esitanud vaidlustuse, milles leiab, et hankija ei ole määratlenud protsessori alusarhitektuuri kui tehnilist nõuet, mille tõttu ei saa hankija pakkumuste vastavuse hindamisel hinnata pakkumust mittevastavaks üksnes põhjusel, et pakkumuses esitatud protsessori

alusarhitektuur ei vasta hanketingimustele.

- 1.5. Hankija vaidlustuse käsitlesega hanketingimustest ei nõustu ning vaidleb seetõttu esitatud vaidlustusele täielikult vastu ja palub Riigihangete vaidlustuskomisjonil jätta Mosaic OÜ vaidlustus rahuldamata.

2. Hankija seisukoht ja põhjendused

- 2.1. Menetlusosalistel puudub vaidlus, et Hankija poolt hankes kehtestatud pakkumuse vastavustingimuste (vt lisa 3) koosseisu kuuluva tingimuse nr 7 „Näidispakkumus“ kohaselt peab pakkumus vastama "Lisa 7 Näidispakkumuse vastavustabel" märgitud toote miinimumnõuetele ja loetletud tingimustele.

- 2.2. Hankedokumentide lisa 7 sisaldas nõudeid pakutavale serverile ning need olid järgmised:

- 2.2.1. Serveri andmed: mudel ja tootja tootekood

- 2.2.2. Protsessor: **1x protsessor Intel Xeon E-2436 (või sellega samaväärne)**

- 2.2.3. Mälu: 128GB, minimaalne DIMM-i suurus 32GB

- 2.2.4. Võrk: 1G

- 2.2.5. Kõvakettad: 2x900GB SSD Mixed Use või suurem

- 2.2.6. Haldusliides millega on võimalik üle ssh ja httpsi hallata serverit: lülitada toidet, presenteerida iso, dvd, hallata graafiliselt windowsi serverit, autentida turvaliselt vastu Microsoft AD-d, pärida üle SNMP või IPMI serveri riistvara olekut. Vajadusel peab litsents komplektis olema.

- 2.2.7. Muud nõuded: dubleeritud kuumvahetatavad toiteplokid

- 2.2.8. Seisukord: ostetav toode peab olema uus

- 2.2.9. Tarnekoht: Eesti, Tallinn

- 2.3. Vaidlustusest nähtuvalt on vaidlustaja tõlgendanud nõuet „Protsessor: 1x protsessor Intel Xeon E-2436 (või sellega samaväärne)“. Hankija rõhutab, et ei vaidlustaja ega ükski teine hankes osalenud pakkuja pole selle tingimuse osas esitanud hankijale ühtegi täpsustust. Hankes osalenud ülejäänud 18 pakkujat on hanke tingimusest aru saanud sarnaselt hankijaga, üksnes vaidlustaja on tõlgendanud kirjeldatud tingimust erinevalt.

- 2.4. Hankija, lähtuvalt eeltoodust, leiab, et keskmine valdkonnas tegutsev spetsialist mõistab tingimust „Protsessor: 1x protsessor Intel Xeon E-2436 (või sellega samaväärne)“ järgmiselt:

- 2.4.1. Serveri süsteemis on üks protsessoripesa ja sinna saab paigaldada ainult ühe protsessori.

- 2.4.2. Serveri süsteemis peab olema protsessor Intel Xeon E-2436 või sellega samaväärne protsessor.

- 2.5. Intel Xeon E-2436 protsessori omadused on kõikidele veebis vabalt kättesaadavad. Samuti Intel Xeon mistahes mudeli arhitektuur.¹ Üheks protsessori oluliseks osaks on selle arhitektuur. Vaidlustaja väide, mille kohaselt ei ole hankedokumentide pinnalt võimalik järeldada serveri protsessori arhitektuuri, on ekslik. Samaväärse serveri pakkumiseks, peab see olema samaväärne täies ulatuses, mitte osaliselt. Puudub vaidlus, et tegemist on uue rakitava serveriga, millel on nõutav mälu, võrguühendus, kõvaketas, haldusliides ja toiteplokid ning oma parameetritelt on tegemist oluliselt parema serveriga. Kuid vaidlustaja pakutud serveri protsessor ei ole sama ega samaväärne hankes nõutuga, mistõttu ei ole vaidlustaja pakutud server terveniisti kasutatav. Ka muud parameetrid, mis mõneti ehk ongi paremad, ei kompenseeri teise tingimuse, s.o protsessori puudujääke.

- 2.6. Vaidlustaja pakkumusest nähtub, et vaidlustaja kinnitusel on pakutavaks näidistooteks server IBM Power S1012, milles kasutatakse protsessorit EPGZ 8-core Typical 3.0 to 3.90 Ghz (max) Power10, ning vaidlustaja on kinnitanud, et protsessor on samaväärne hankija poolt etteantud toote protsessoriga.

- 2.7. Riigihangete seaduse kommenteeritud väljaanne ja asjakohane kohtu ning Riigihangete

¹ <https://en.wikipedia.org/wiki/Xeon>

vaidlustuskomisjoni praktika rõhutab, et pakkumuste kontroll peab olema sisuline ning hankija ei saa tugineda pelgalt pakujate kinnitusele. Hankija kahtles vaidlustaja pakkumuse vastavuses, eeskätt protsessoriga seotud nõude täitmise osas. Hankija uuris avalikult ligipääsetavatest infoallikatest protsessori olemuse kohta ning tuvastas, et pakutud protsessori näol on tegemist alternatiiviga hankes nõutud protsessorile.

- 2.8. Sisulist kontrolli läbi viies ning uurides pakkuja poolt esitatud dokumenti „IBM PowerS1012_tehniline kirjeldus“ selgub samuti, et pakutud server – IBM Power S1012, SKU 9028-21B (*rack form factor*) ei toeta Windows OS'i vaid on alternatiiv Microsoft Windowsile. „Many thousands of companies around the world rely on IBM i because they want a more resilient, more secure, and more cost-efficient alternative to Microsoft Windows technology-based servers for their most important business data and applications.“²
- 2.9. Juhul, kui tegemist oleks tõesti samaväärse protsessoriga, peaks suutma ka vaidlustaja pakkumuses esitatud protsessor jooksutada sama tarkvara, seda ka ilma emulatsiooni või vahekihte kasutamata.
- 2.10. Tervikuna ei ole pakutud server selle protsessori omaduste tõttu samaväärselt laiendatav kolmandate osapoolte toodetud komponentidega võrreldes hankija tingimuses olnud serveriga – selleks puuduvad vajalikud draiverid.
- 2.11. Vaidlustaja on korduvalt rõhutanud, et hankija ei ole seadnud protsessori arhitektuuri hanketingimuseks. Hankija hinnangul on lähtutud poolte jaoks kõige mõistlikumast lahendusest-selle asemel, et teha üle 100 reaga vastavustabel kõikvõimalike tingimustega, on hankija sätestanud tingimuse läbi nõutava seadme, lubades kusjuures pakkuda ka samaväärset. Peaaegu, et kõik hankes osalenud valdkonnas tegutsevad isikud (välja arvatud vaidlustaja), on hankija lähenemisest aru saanud ning mõistnud, et samaväärne peab olema tervikuna sama funktsionaalsuse ja parameetritega. Vaidlustaja väide, et samaväärne on protsessor mis töötab teisiti kui hankija avaldatud protsessor, ei allu formaalloogika põhimõtetele.
- 2.12. Eeltoodust tulenevalt tuleb vaidlustus jätta rahuldamata.

3. Menetluslikud küsimused ja taotlused

- 3.1. Hankija palub Riigihangete vaidlustuskomisjonil jätta vaidlustaja vaidlustus rahuldamata.
- 3.2. **Menetluskulud.** Jätta vaidlustaja menetluskulud vaidlustaja kanda.
- 3.3. **Vaidlustuse läbivaatamise viis.** Hankija on nõus vaidlustuse menetlemisega kirjalikus menetluses.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Fredy Bogomolov
jurist

Lisad: Lisa 1. Volikiri Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse esindamiseks

² Leitav vaidlustaja pakkumuse juurest, dokument „IBM PowerS1012_tehniline kirjeldus“, lk 36